

Новикова Ирина Игоревна

**УПРАВЛЕНИЕ РИСКАМИ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВЫСШИХ УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЙ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Специальность: 08.00.05 - **Экономика и управление народным хозяйством**

Специализация: теория управления экономическими системами

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Москва – 2008

Работа выполнена на кафедре «Управление в экономических и социальных системах» филиала Государственного университета управления в г. Обнинске.

Научный руководитель: доктор экономических наук, профессор
Коротков Эдуард Михайлович

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор
Ильенкова Светлана Дмитриевна;

кандидат экономических наук, доцент
Савченко Олег Витальевич

Ведущая организация: Мордовский государственный университет
им. Н.П.Огарева

Защита состоится 11 декабря 2008 г. в 14 часов на заседании диссертационного совета Д 212.049.12 при Государственном университете управления по адресу: 109542, г. Москва, Рязанский проспект, дом 99, зал заседаний Ученого совета Института государственного и муниципального управления, аудитория А-319.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Государственного университета управления.

Автореферат разослан 11 ноября 2008г.

Ученый секретарь
диссертационного совета Д 212.049.12,
кандидат экономических наук, доцент

И.А.Острина

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования определяется тем, что в современных условиях социально-экономического развития России существенным образом изменились условия функционирования рынка образовательных услуг. Наиболее заметными изменениями стали нарастание неопределенности внешней среды, усиление конкуренции, сокращение бюджетного финансирования государственных вузов. Если раньше достаточное и своевременное ресурсное обеспечение защищало государственные вузы от многих рисков, то сейчас их функционирование в значительной степени зависит от грамотного и конкурентоспособного менеджмента, который должен способствовать повышению эффективности их деятельности и снизить влияние неблагоприятных факторов. Законодательное отнесение вуза к некоммерческой организации определяет двойственность его положения, которое заключается в необходимости удовлетворять одновременно как социальным (государственным), так и рыночным требованиям. Введение института федерального казначейства для контроля над использованием бюджетных и внебюджетных средств вузов и остающийся сметный характер финансирования создали значительные новые проблемы в финансовых взаимоотношениях вуза с государством и обществом. Кроме того, вузы столкнулись с необходимостью поиска резервов своего дальнейшего развития, вызванного насыщением по отдельным специальностям рынка высшего профессионального образования, демографическим спадом, ужесточением конкуренции, расширением и усложнением их хозяйственной деятельности, а также практически исчерпанными возможностями и условиями экстенсивного развития. Если у государственных вузов все еще есть некоторая возможность использовать преимущества механизма бюджетного и внебюджетного финансирования, то деятельность негосударственных вузов сопряжена с более значительной степенью риска. Принятие Федеральных законов №174 «Об автономных учреждениях» и №175 «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «Об автономных учреждениях», еще в большей степени актуализирует вопросы, связанные с управлением рисками в образовательных учреждениях, поскольку усиление их самостоятельности и независимости влечет за собой увеличение управленческих и особенно финансовых рисков за неправильно принятые решения. В этой связи возникает необходимость поиска эффективных внутривузовских механизмов управления рисками, разработки научно-обоснованных направлений и конкретных

рекомендаций, адекватных современным условиям функционирования высшей школы России.

Однако на сегодняшний день общепризнанный теоретический подход к проблеме управления рисками в сфере образования отсутствует. Достаточно противоречивой остается понятийная база, разночтения наблюдаются в подходах к классификации, определению методов оценки рисков. В силу обозначенных проблем, актуальность темы исследования обуславливается недостаточной разработкой концептуальных проблем управления рисками высших учебных заведений в условиях рыночной экономики, практической значимостью исследований, связанных с применением механизмов управления рисками в отечественных вузах.

Степень разработанности проблемы. Риск-менеджмент в России находится в стадии становления. Это обусловлено тем, что данная категория долгое время не рассматривалась в качестве теоретических исследований, а относилась только к практике, к проблематике искусства управления. Общим проблемам управления предпринимательскими, валютными и хозяйственными рисками посвящены труды К.Рэдхеда, С.Хьюиса, В.Хойера, Р.Доджа. Теория и практика управления рисками раскрываются в работах таких отечественных ученых как А.П.Альгин, И.Т.Балабанов, К.В.Балдин, В.П.Буянов, В.М.Гранатуров, Н.Б.Ермасова, К.А.Кирсанов, Г.Б.Клейнер, М.Г.Лапуста, В.А.Морыженков, Л.Г.Шаршукова, Г.В.Чернова, А.Н.Фомичев, Э.О.Човушян, А.С.Шапкин. В этих работах исследуется понятийный аппарат, систематизируются и сопоставляются различные классификации рисков, рассматриваются методические основы и принципы организации процессов управления рисками.

Более детальную разработку проблемы рисков в аспектах общего и специального менеджмента осуществили В.Н.Вяткин, В.А.Гамза, С.И.Градов, С.Д.Ильенкова, М.А.Рогов, В.С.Романов, В.С.Ступаков, Г.С.Токоренко, Л.Н.Тэпман, Н.В.Хохлов, Т.Н.Цай, Г.В.Черкасова. Вопросам изучения отдельных аспектов риска на микроуровне посвящены работы А.В.Клочковой, Н.Г.Назаровой, А.В.Савина, О.В.Савченко, Л.Г.Скамай. В своих работах перечисленные авторы прорабатывают отдельные аспекты проблем управления рисками, но не всегда затрагивают вопросы теоретического использования методов управления рисками в организациях, функционирующих в условиях неустойчивой внешней среды, для которых критичной является потребность в адаптации к этим условиям через четкое и своевременное управление внутренней средой.

Вместе с тем, неоднозначные процессы, происходящие в высшей школе, привлекли внимание отечественных исследователей к проблеме функционирования вузов в условиях рыночной экономики. Наибольший интерес вызывают работы Н.Г.Багаутдиновой, Г.А.Балыхина, В.В.Балашова А.Б.Вифлеемского, А.О.Грудзинского, Е.Г.Гущиной, А.П.Егоршина, Е.А.Князева, Т.Л.Клячко, Э.М.Короткова, Я.И.Кузьминова, М.А.Лукашенко, Э.Б.Морган, Н.Ш.Никитиной, В.С.Побыванца, Б.В.Рубина и др.

Таким образом, вопросы управления рисками в деятельности некоммерческих организаций с учетом условий современной российской экономики изучены недостаточно, а проблема управления рисками в деятельности вузов в трудах отечественных исследователей еще не нашла адекватного ее содержанию отражения.

Цель исследования состоит в том, чтобы на основе анализа деятельности образовательных учреждений высшего профессионального образования выявить факторы риска, влияющие на процесс и результат их деятельности, разработать концептуальные положения и научно-практические рекомендации по управлению рисками в высших учебных заведениях Российской Федерации.

Для достижения указанной цели в работе были поставлены следующие задачи:

- исследовать специфику институциональных условий функционирования отечественной системы высшего образования в период становления рыночной экономики;
- проанализировать содержание современных концепций управления рисками и обосновать возможность их применения в деятельности вузов;
- исследовать сущность понятия риск в теоретическом аспекте с учетом специфики функционирования высших учебных заведений;
- выделить и систематизировать факторы, способствующие возникновению рисков, оценить влияние данных факторов на процессы управления рисками в вузах;
- разработать алгоритм управления рисками в деятельности вузов;
- разработать научно-практические рекомендации по управлению рисками в деятельности вузов.

Объектом исследования являются государственные и негосударственные образовательные учреждения высшего профессионального образования и экономические условия их функционирования.

Предметом исследования являются риски, возникающие в процессе функционирования и развития вузов РФ.

Теоретико-методологическую основу исследования составили труды отечественных и зарубежных ученых по проблемам управления социально-экономическими системами, общего менеджмента, а также работы, посвященные анализу проблем управления рисками. В работе были использованы такие научные методы исследования как диалектический анализ, системный анализ, логический анализ, классификация, экспертные оценки, методы статистической обработки данных. Названные методы использовались в различной комбинации на разных этапах исследования в зависимости от поставленных целей и задач.

Информационную базу исследования составили: нормативные правовые акты федеральных и региональных органов управления высшей школой, статистические данные Федеральной службы государственной статистики, данные Института статистических исследований и экономики знаний Государственного университета – Высшей школы экономики, аналитические материалы проектов Организации экономического сотрудничества (ОЭСР), публикации в периодической печати, сети Интернет, расчеты и выводы автора, полученные в ходе проведения экспертного опроса.

Научная новизна диссертационной работы заключается в теоретико-методическом обосновании и разработке концептуальных положений по совершенствованию процессов управления в вузе на основе применения методов управления рисками.

Автором получены новые научные результаты:

– раскрыты институциональные условия функционирования системы высшего образования России в виде комплекса факторов макро и мезосреды, влияющих на конъюнктуру рынка образовательных услуг и определяющих тенденции развития вузов;

– построена типология современных концепций управления рисками, исходя из определения сущности категории риска, и обоснована возможность применения основных положений корпоративного риск-менеджмента в процессах управления рисками в вузах;

– определена сущность понятия риска как возможности получения незапланированного результата вследствие изменения условий образовательной среды вуза под влиянием внутренних и внешних факторов;

– охарактеризованы и классифицированы факторы внешней и внутренней среды высших учебных заведений, оказывающие влияние на процессы управления рисками, оценено влияние данных факторов на степень риска с помощью проведенного автором экспертного опроса;

– разработан алгоритм управления рисками в деятельности вуза, представляющий собой систему принятия решений с обратной связью, и включающий идентификацию рисков, их оценку, выбор методов и инструментов влияния на риск, анализ полученных результатов и их коррекцию;

– предложен комплекс научно-практических рекомендаций по управлению рисками в вузе на основе применения методов диссипации, компенсации и передачи риска, позволяющих оказывать целенаправленное воздействие на формирующиеся рискованные ситуации.

Достоверность научных результатов и обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, содержащихся в диссертации, подтверждаются применением научных методов исследования, полнотой анализа теоретических и практических разработок, практической проверкой и внедрением результатов исследования.

Значение для теории и практики научных результатов. Полученные автором научные результаты дополняют теорию рисков и могут быть применены для дальнейшей теоретической разработки проблем, связанных с совершенствованием действующих и разработкой адаптированных к современным условиям способов осуществления управленческой деятельности в вузах. Предложенный алгоритм управления рисками будет способствовать эффективному использованию имеющегося потенциала вуза и позволит осуществлять прогнозирование ситуаций риска в его деятельности. Практическая значимость исследования заключается в возможности использования руководством вуза концепции управления рисками в целях выявления реального положения конкретного учебного заведения на рынке, объективной оценки угроз и возможностей, разработке эффективных управленческих решений.

Апробация результатов исследования. Основные положения и результаты работы докладывались автором на Международных научно-практических конференциях «Актуальные проблемы управления» (г. Москва, ГУУ, 2005-2008 гг.), на Международных молодежных конференциях «Политика и бизнес в меняющемся мире» (г. Обнинск, 2006, 2008 гг.), на Международной научно-практической конференции «Практика подготовки менеджеров: опыт и проблемы» (г. Калуга, 2005

г.), на 20-й Всероссийской научной конференции молодых ученых и студентов «Реформы в России и проблемы управления – 2005» (Москва, ГУУ, 2005 г.), на Межвузовской научно-практической конференции «Актуальные проблемы управления и инновационного развития территорий» (г. Обнинск, 2007 г.).

Внедрение результатов исследования. Разработанные в диссертации рекомендации по управлению вузом в условиях риска применяются НОУ ДПО «Шведский институт менеджмента» и НОУ «Центральный институт повышения квалификации руководящих работников и специалистов» при разработке стратегии и оценке конкурентоспособности образовательных программ. Основные положения диссертационной работы используются филиалом Государственного университета управления в г. Обнинске при проведении учебных занятий по дисциплине «Риски в деятельности экономических субъектов».

Публикации. По результатам исследования опубликовано 13 научных работ общим объемом 6,5 п.л., из них 2 статьи – в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ. В работах представлены результаты анализа институциональных условий функционирования отечественной системы высшего профессионального образования, раскрываются основные направления и особенности применения методов управления рисками в деятельности высших учебных заведений РФ.

Объем и структура работы. Работа состоит из введения, трех глав, выводов и рекомендаций, списка литературы и приложений. Рукопись содержит 177 страниц основного текста, 16 рисунков, 5 таблиц, 5 приложений. Список литературы включает 204 наименования трудов отечественных и зарубежных исследователей.

Структура диссертации

Введение

Глава 1. Теоретические аспекты управления рисками (риск-менеджмента) в сфере высшего профессионального образования.

1.1. Формирование и развитие рыночных отношений в сфере высшего профессионального образования.

1.2. Современные концепции управления рисками в организации.

1.3. Определение и классификация рисков в деятельности высших учебных заведений.

Глава 2. Исследование факторов риска в деятельности высших учебных заведений Российской Федерации.

2.1. Сущность и характеристика факторов внешней и внутренней среды, определяющих характер рисков вуза.

2. 2. Экспертная оценка влияния рискообразующих факторов на степень риска высших учебных заведений.

2. 3. Особенности управления рисками в сфере высшего профессионального образования.

Глава 3. Разработка и использование алгоритма управления рисками в деятельности вузов.

3.1. Концептуальные положения по совершенствованию процессов управления рисками в российских вузах.

3.2. Применение методов управления рисками в деятельности высших учебных заведений.

Выводы и рекомендации

Список литературы

Приложения

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Эффективность экономического развития страны во многом зависит от состояния кадрового потенциала, профессиональной, технической, экономической и научной подготовки специалистов. Это обязывает рассматривать высшую школу как институт государства и одновременно как институт рыночной экономики, обеспечивающий непрерывное предоставление широкого спектра образовательных услуг отдельным лицам и хозяйствующим субъектам. Вследствие утверждения рыночных принципов функционирования экономики в целом, в стране активно формируется и развивается рынок образовательных услуг. Большой и наиболее динамично развивающийся сегмент этого рынка составляет система высшего профессионального образования.

Анализ сложившейся практики деятельности вузов позволил автору рассмотреть вуз как целостное единство, которое связано конкретными отношениями с потребителями образовательных услуг: обществом, государством, предприятиями, отдельными гражданами и вместе с тем как сложный по структуре, целям и решаемым задачам социальный институт с разнообразными внутренними отношениями и связями. Проведенное исследование исходит из предпосылки, что вуз, являясь элементом системы высшей школы, может быть сам рассмотрен как система, обладающая конкретными свойствами и характеристиками, необходимыми

для решения поставленных задач. Автором выявлены основные системные признаки вуза, представленные в таблице 1.

Таблица 1 – Признаки системности вуза

Системный признак	Характеристика
Целостность	Целевая, функциональная, организационная связанность элементов внутренней среды вуза. Составляющие вуз элементы (подсистемы) лишены способности к самостоятельному существованию, так как их цели, функциональное назначение, смысл и содержание определяются закономерностями вуза как целого. Свойства вуза как целого зависят от свойств его элементов, но не являются простой суммой.
Открытость	Связи с внешней средой: ресурсы, информация, продукт деятельности – специалисты с высшим образованием. При этом вуз формирует и проявляет свои свойства процессе взаимодействия со средой, являясь ведущим активным компонентом взаимодействия.
Динамичность	Развитие приобретенных новых свойств, изменения приоритетов в структуре вуза, в составе и компонентах образовательного процесса. Вариативность количественных и качественных характеристик различных аспектов деятельности
Иерархичность	Объективно существующие взаимоотношения соподчиненности, отраженные в многоуровневой системе взаимосвязей. Каждый компонент вуза как системы сам может рассматриваться в качестве системы.
Наличие множества целей	Сочетание интересов общества, государства, коллектива, потребителей образовательных услуг.
Структурность	Вуз как система может быть представлен, описан и исследован в аспекте состава и взаимосвязи его компонентов, каждый из которых обладает своим специфическим набором свойств и функций, определяющих ее конкретное место в рамках вуза как целого.

Одним из основных системных свойств вуза является открытость по отношению к внешней среде. Она отражает три основополагающих процесса: поступление социального ресурса из внешней среды, преобразование этого ресурса в результате осуществления основной деятельности вуза и передачу образовательного продукта – специалиста конкретного уровня квалификации, обладающего профессиональной и социальной мобильностью во внешнюю среду. Потребителем указанного продукта является социум, а в аспекте профессиональной мобильности – рынок труда. Рассмотрение вуза как открытой системы актуализирует необходимость изучения внешней среды, представляющей собой совокупность факторов, активно воздействующих и влияющих на конъюнктуру рынка образовательных услуг и эффективность деятельности вуза. Неоднородность внешней среды позволяет выделить два уровня взаимодействия вузов с внешним окружением, представленных на рисунке 1.

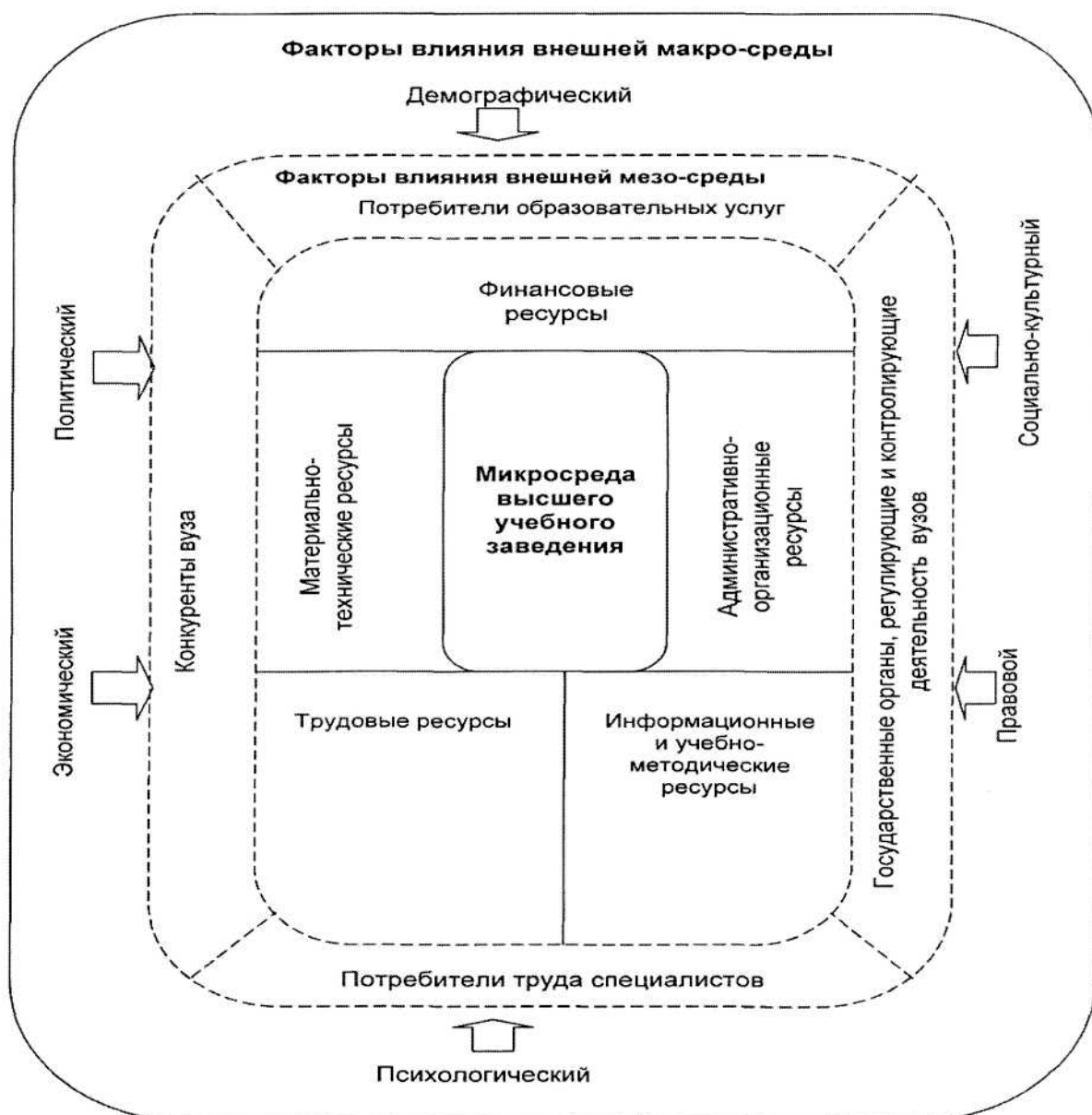


Рисунок 1 - Схема влияния факторов внешней среды на деятельность высших учебных заведений

Поскольку именно факторы макро и мезо-среды во многом определяют тенденции развития вузов, вызывают не только количественные, но и структурные сдвиги в высшем образовании, их изучение становится необходимым условием формирования внутривузовских механизмов, позволяющих эффективно адаптироваться к условиям высокой динамики и низкой прогностичности внешней среды. В условиях рыночных отношений одним из таких механизмов, может стать использование методов управления рисками, применение которых позволит вузам совершенствовать свою деятельность в условиях неустойчивой внешней среды и ограниченности ресурсов.

Проведенный автором анализ содержания современных концепций управления рисками, позволил построить их типологию исходя из определения сущности категории риска. К первой группе автором отнесены концепции, рассматривающие риск как атрибутивную общесоциологическую характеристику любого вида целесообразной деятельности человека в условиях ресурсных ограничений и информационной неопределенности. В рамках данного направления основное внимание исследователей сосредоточено на изучении таких свойств риска как всеобщность, системность, противоречивость и динамическая вероятность, приводящих к изменению равновесной устойчивости социально-экономических систем.

В качестве другого направления выделены концепции, рассматривающие риски, как результат накопления регрессионного потенциала, связанного с необратимыми последствиями социально-экономических изменений. Усложнение количества и качества общественных связей, масштабов экономической деятельности приводит к повышению неопределенности процессов и способствует росту потенциальных угроз для социальной и экономической стабильности общества. В связи с этим нормативность (невозможность избежать) и возрастающий масштаб рисков рассматриваются как наиболее значимые их характеристики в рамках данных концепций.

К третьей группе автором отнесены концепции, определяющие риски как форму неопределенности результата, которая связана с особым видом хозяйственной деятельности - предпринимательством. Неопределенность условий, в которых осуществляется предпринимательская деятельность, предопределяется тем, что она зависит от множества переменных, контрагентов и лиц, поведение которых не всегда можно предсказать с приемлемой точностью. В связи с этим, необходимость изучения риска, его оценки и регулирования вытекает из функционирования самого рыночного механизма.

Среди теоретических и практических подходов, существенно расширяющих границы влияния рисков на деятельность организации, автором выделена концепция корпоративного риск-менеджмента в рамках всей организации (enterprise-wide risk management, ERM), рассматривающая риск как вероятность потерь, возникающих при принятии неверных или непринятия нужных управленческих решений.

Использование данной концепции позволяет утверждать, что наряду с общими для всех сфер деятельности видами рисков существуют специфические

риски, свойственные только тому или иному виду человеческой деятельности. Применительно к сфере высшего образования риск будет заключаться в возможности (опасности) получения незапланированного результата вследствие изменения условий образовательной среды вуза под влиянием внешних и внутренних факторов. Например, вследствие недостаточного финансирования образовательной деятельности, вуз не сможет обеспечить необходимый уровень качества теоретической и практической подготовки выпускников, что существенно снизит уровень их адаптивности на рынке труда и приведет к ухудшению положения вуза в обществе и государстве. Однако имеется вероятность, что за счет использования вузами эффективной, постоянно совершенствующейся системы менеджмента качества, а также системы прогнозирования будущих запросов потребителей образовательных услуг и выпускников, заинтересованные стороны могут получить результаты сверх своих ожиданий. Так, студент (личность) может получить от вуза гораздо больше полезных знаний и умений, чем рассчитывал при поступлении. Однако такие ситуации довольно редки, поэтому в диссертации рассматриваются только негативные составляющие рисков для заинтересованных сторон, как наиболее вероятные и остро ощутимые в случае их наступления. В связи с этим, автором определены потенциальные риски заинтересованных в деятельности вуза сторон и выявлена их взаимосвязь.

Управление рисками предполагает их всесторонний учет, что в свою очередь требует наличия классификации рисков. Разработанная в диссертации классификация рисков в деятельности вузов (рисунок 2), основанная на выделении первичных и вторичных признаков их таксономии, позволяет определить место каждого риска в выявленной совокупности, а так же направить усилия на разработку мер по защите от их негативного воздействия. В качестве наиболее значимых, автором выделены следующие классификационные признаки: по сфере возникновения (внутренние и внешние), по степени тяжести последствий (допустимые, критические и катастрофические) и по характеру возможных потерь (организационные, финансовые, кадровые, имиджевые). В диссертации показано, что для образовательных учреждений различных организационно-правовых форм уровень потерь (тяжести последствий наступления рисков ситуаций) может быть разным.

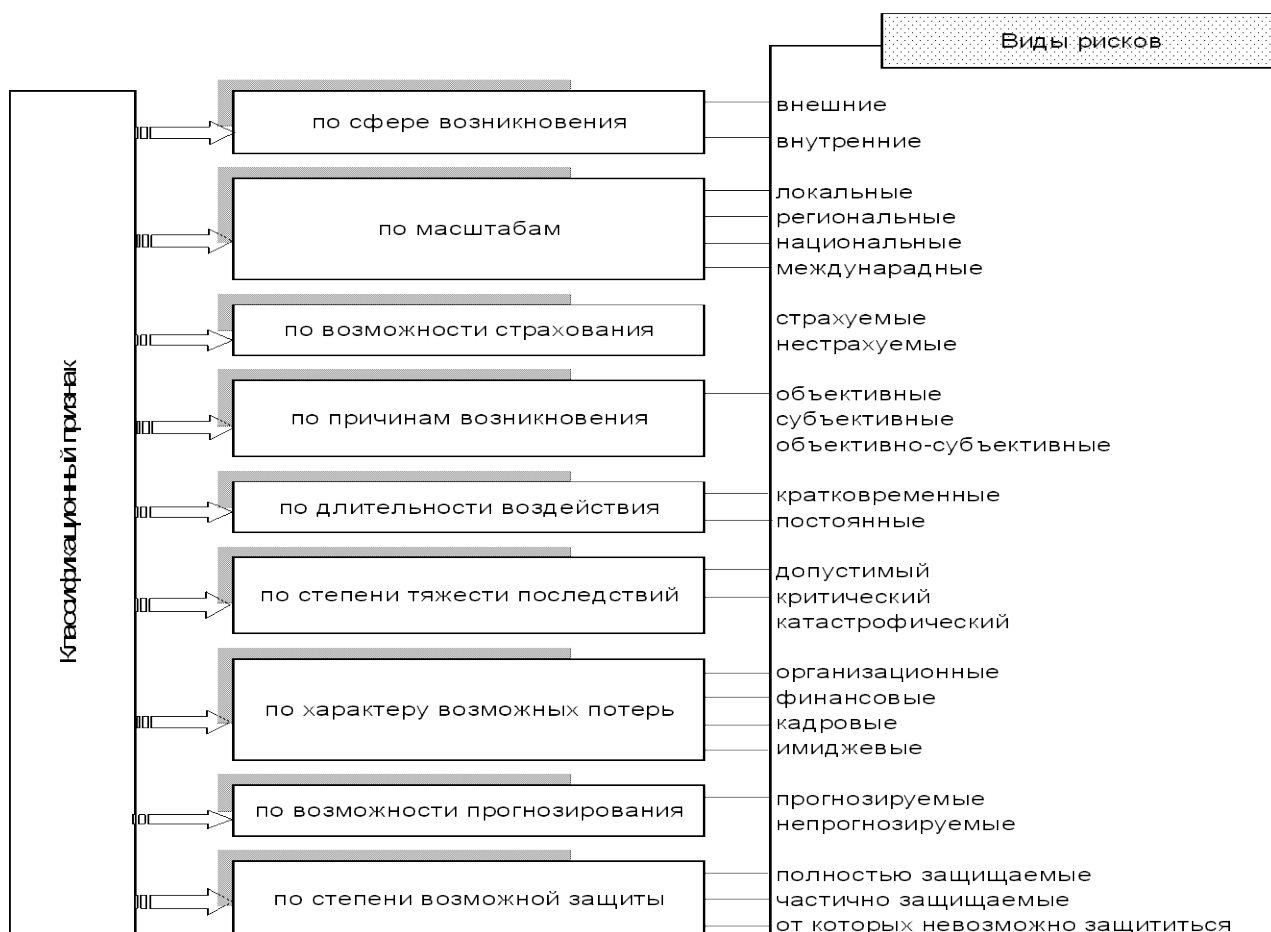


Рисунок 2 – Классификация рисков, возникающих в деятельности вуза

Так, в деятельности государственных вузов присутствуют допустимые риски, критические и катастрофические наличествуют крайне редко. С одной стороны это обусловлено тем, что государство, исходя из принципа субсидиарной ответственности, ограничивает объемы и содержание самостоятельной экономической деятельности государственных вузов, снижая тем самым риски неисполнения обязательств и несения убытков. С другой – жесткой регламентацией образовательной деятельности, обязательным лицензированием и аккредитацией образовательных программ вузов. Для негосударственных вузов вероятность наступления критических рисков ситуаций, связанных с нехваткой прежде всего финансовых ресурсов для развития и достижения поставленных стратегических и тактических целей, значительно возрастает. Негосударственные вузы принимают на себя серьезные финансовые обязательства по арендным и коммунальным платежам, использованию средств коммуникации, оплате труда профессорско-преподавательского и учебно-вспомогательного персонала, и несут самостоятельную имущественную ответственность за находящиеся в его распоряжения денежные средства. В отличие от образовательных бюджетных

учреждений, образовательные организации, создаваемые в форме автономных учреждений, вправе открывать счета в кредитных организациях. Закон допускает участие автономного учреждения в качестве участника хозяйственного товарищества и право вносить имущество в состав его складочного капитала. Обозначенная имущественная самостоятельность автономного учреждения обуславливает более широкую, по сравнению с иными видами учреждений, ответственность. Автономное учреждение в соответствии с п.4 ст.2 ФЗ «Об автономных учреждениях» отвечает по своим обязательствам даже закрепленным за ним на праве оперативного управления имуществом. Автор отмечает, что значительные различия в механизме финансово-хозяйственной деятельности вузов, во многом определяют уровень потерь при наступлении рисков ситуаций и возможность применения методов управления рисками в их деятельности.

Многогранность понятия риска обусловлена разнообразием факторов, характеризующих как особенности конкретного вида деятельности, так и специфические черты неопределенности, в условиях которой эта деятельность осуществляется. В ходе исследования была раскрыта сущность и содержание *рискообразующих факторов как процессов или явлений, способствующих возникновению рисков в деятельности вуза и определяющих их характер*. С этой целью сформированная автором общая совокупность рискообразующих факторов, была классифицирована по сфере возникновения - на внешние и внутренние, по степени влияния – на прямые и косвенные. Данная классификация служит инструментом, позволяющим идентифицировать факторы риска, установить необходимые взаимосвязи с учетом предназначения вуза, специфики его деятельности.

В работе показано, что рискообразующие факторы могут проявляться по-разному, имеют свои особенности, а роль одних и тех же факторов в разных ситуациях может быть неодинакова. В связи с этим определение влияния рискообразующих факторов на степень риска становится необходимым условием применения в дальнейшем конкретных методов анализа, оценки и управления рисками в деятельности вузов. В условиях неопределенности и отсутствия достоверной информации о рискованных ситуациях в виде частот их проявления, оценка факторов риска может проводиться преимущественно экспертными методами.

Для достижения целей исследования автором был применен метод экспертного опроса, реализованный посредством получения индивидуального

мнения членов экспертной группы с последующей обработкой данных. Корректность реализации программы опроса подтверждена привлечением в качестве экспертов лиц, обладающих максимальной степенью компетентности в области высшего образования. Степень компетентности экспертов установлена расчетными значениями совокупного индекса-коэффициента уровня компетентности (формула 1), который в представленной группе составил 0,8947 (при максимальном значении 1,0):

$$k = \frac{k_1 + k_2 + k_3}{3} \quad (1)$$

где k_1 – числовое значение оценки теоретических знаний эксперта; k_2 – числовое значение оценки практического опыта эксперта; k_3 – числовое значение оценки способности эксперта к прогнозу.

Для определения согласованности индивидуальных ранжировок экспертов был рассчитан множественный коэффициент ранговой корреляции (коэффициент конкордации):

$$W = \frac{12S}{m^2(n^3 - n)}, \quad (2)$$

где m -количество признаков; n - число наблюдений; S -отклонение суммы квадратов рангов от средней их квадратов.

Наличие тесноты связи между оцениваемыми экспертами признаками было доказано проверкой существенности связи на основе критерия согласия Пирсона:

$$\chi^2 = m(n-1)W \leq \chi_{табл}^2(\alpha, k) \quad (3)$$

где α - уровень критерия значимости; $k = n - 1$ - число степеней свободы.

Рассчитанное по формуле (2) значение коэффициента конкордации (W) в представленной группе составило 0,86502 (максимальное значение 1,0). Ему соответствует расчетное по формуле (3) значение χ^2 – критерия 145,3 (табличное значение - 23,7) при 5% уровне критерия значимости и 14 степенях свободы. Приведенные значения подтверждают достаточную вероятность согласованности мнений экспертов и обоснованность применения экспертного опроса.

Проведенный анализ результатов экспертного опроса показал, что наиболее значимыми рискообразующими факторами являются: недостаточное материально-техническое обеспечение образовательной деятельности вуза, низкое качество образовательных услуг, снижение контингента студентов вследствие демографического спада, неэффективная структура вуза, состояние платежеспособного спроса населения на образовательные услуги, отсутствие

стратегии развития вуза, изменения в законодательстве, регулирующем деятельность вузов. В диссертации обоснована возможность применения метода экспертных оценок в процессе управления рисками в вузах не только для ранжирования факторов, влияющих на степень риска, но и для определения вероятности наступления рискованных ситуаций. На примере использования процедуры вероятностно-статистической оценки рисков (с учетом мнений экспертов) реализации инновационного проекта в вузе автор аргументирует вывод о том, что использование количественных оценок вероятности воздействия факторов позволит осуществлять более обоснованный выбор инновационных проектов для финансирования и участия в них научных коллективов вуза.

Важнейшим компонентом научно-обоснованной концепции управления рисками в деятельности вузов является разработка *стратегии управления рисками как долгосрочных принципов и правил, основанных на прогнозировании рискованных ситуаций и использовании различных методов управления рисками*. В диссертации рассмотрены сущность и содержание стратегий управления рисками применительно к деятельности высших учебных заведений и подчеркивается тот факт, что выбор стратегии управления рисками определяется общей стратегией развития вуза, а базой ее разработки и реализации служит научно-педагогический и экономический потенциал образовательного учреждения.

В условиях рыночных отношений процесс реализации стратегий управления рисками должен стать частью управленческой работы наряду с управлением образовательным процессом, научной деятельностью, финансами и т.д. Поэтому в настоящей работе *управление рисками в деятельности вуза рассматривается как совокупность методов анализа и нейтрализации факторов риска, объединенных в систему планирования, мониторинга и корректирующих действий*. Такой подход позволил сформулировать и предложить алгоритм управления рисками в российских вузах, представленный на рисунке 3. Разработанный автором алгоритм позволяет обеспечить гибкость и адаптивность системы управления рисками в деятельности вузов за счет того, что результаты каждого этапа становятся данными для последующих этапов, образуя систему принятия решений с обратной связью. Такая система обеспечивает максимально эффективное достижение целей управления рисками, поскольку информация, полученная на каждом из этапов, позволяет корректировать не только методы воздействия на риск, но и сами цели управления риском.

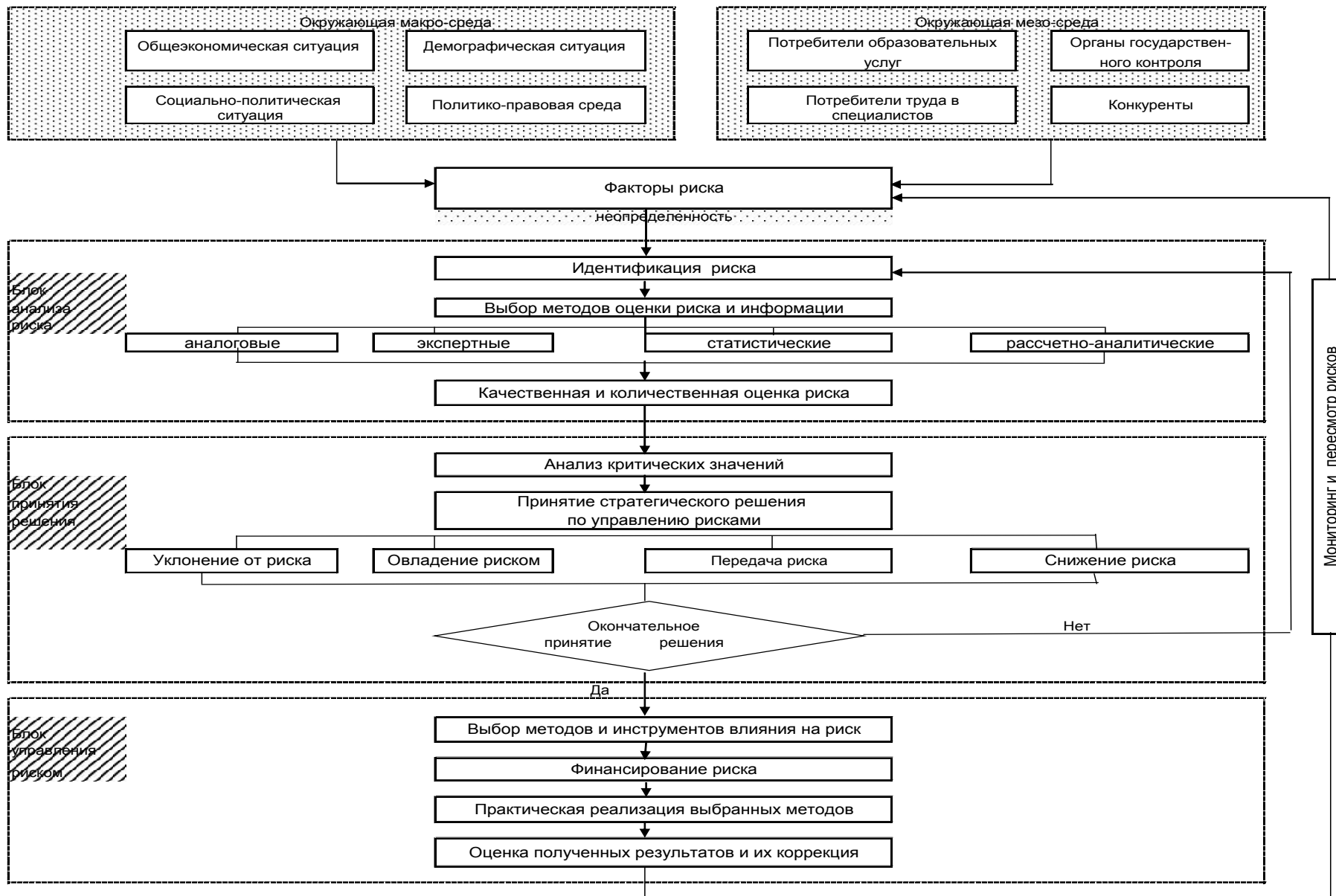


Рисунок 3.- Алгоритм управления рисками в деятельности вузов

Применение разработанного автором алгоритма управления рисками позволит вузам:

- выявить факторы и источники актуальных и потенциальных рисков в его деятельности;
- получить характеристики вероятности реализации того или иного риска, а также возможного ущерба, связанного с нежелательным развитием событий;
- отслеживать риски на стадии возникновения негативной тенденции;
- разрабатывать, планировать и при необходимости осуществлять меры по снижению риска.

В заключительной части диссертации из всей совокупности методов управления рисками, традиционно рассматриваемых в теории риск-менеджмента, автором выделены и классифицированы (рисунок 4) те из них, применение которых возможно в процессе управления рисками в вузах с учетом специфики их деятельности.

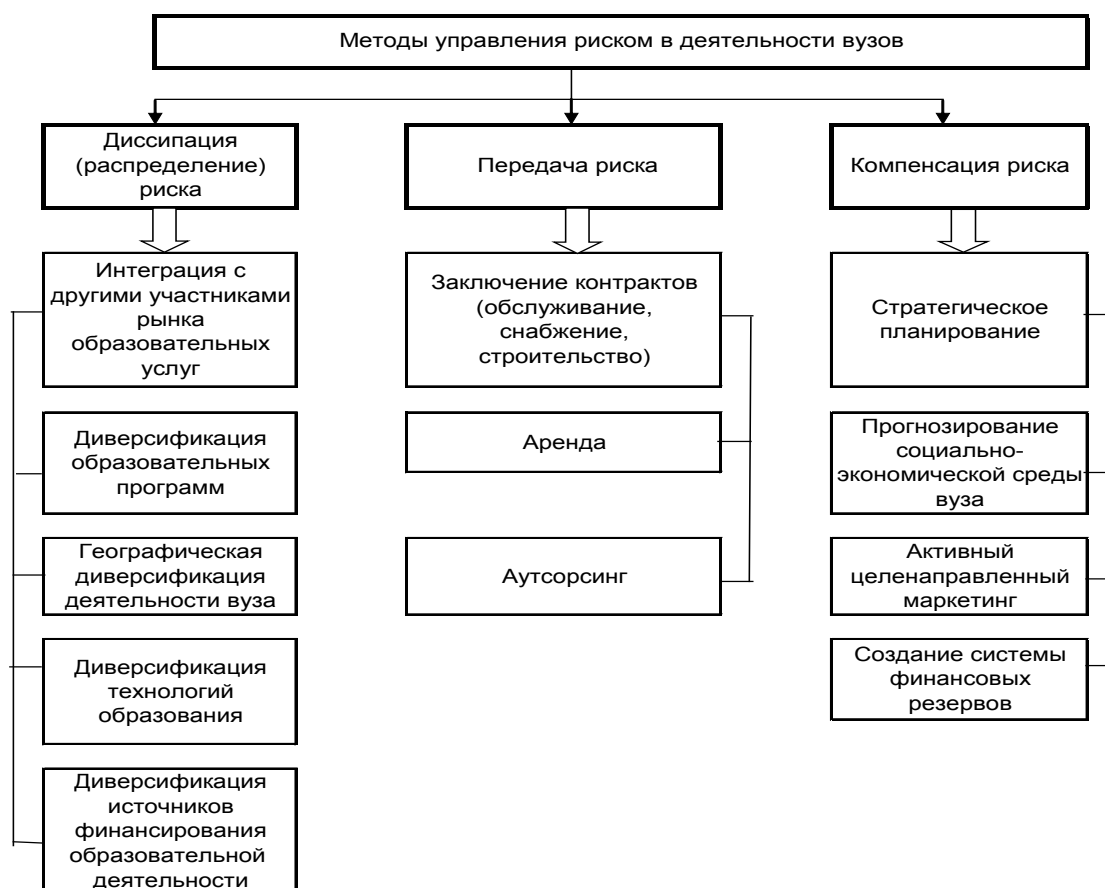


Рисунок 4- Классификация методов управления рисками в деятельности вузов

Автором подробно рассмотрено содержание каждого из приведенных методов, раскрыты преимущества и недостатки их применения в деятельности вузов и предложен комплекс научно-методических рекомендаций, позволяющий

эффективно использовать приемы нейтрализации риска в процессе управления рисками вузов.

В работе предлагается в качестве инструмента диссипации риска использовать механизм вертикальной и горизонтальной интеграции вуза с другими участниками рынка образовательных услуг. Основными целями горизонтальной интеграции будет являться совместное решение задач в сфере оказания образовательных услуг, рационализация управления образовательной деятельностью, оптимизация использования ресурсов (информационных, издательских и т.д.). Как вариант такого рода интеграции может рассматриваться межвузовская деятельность по совместной подготовке специалистов, освоению учащимися нескольких смежных программ подготовки, которая может быть организована в форме ассоциаций, некоммерческих объединений и партнерств, образовательных консорциумов. Вертикальная интеграция применяется с целью налаживания взаимодействия и сотрудничества вуза с образовательными учреждениями предыдущих ступеней образования, НИИ, предприятиями, органами государственной власти, заинтересованными в подготовке высококвалифицированных специалистов.

Механизм диверсификации, как способ распределения риска, может быть реализован в виде расширения номенклатуры специальностей и изменении структуры подготовки специалистов в вузе (диверсификация образовательных программ), освоения новых региональных рынков за счет открытия филиалов и представительств (географическая диверсификация деятельности), использования систем и технологий дистанционного образования (диверсификация технологий образования). Применение данного метода позволит вузу сохранить свой потенциал (кадровый, материально-технический) и будет способствовать повышению его конкурентоспособности на рынке образовательных услуг в условиях демографического спада и реформирования механизмов финансирования высшего образования.

Стратегическое планирование, прогнозирование социально-экономической обстановки, резервирование финансовых ресурсов как инструменты применения метода компенсации риска позволят упредить ослабление позиций вуза на рынке образовательных услуг и своевременно разрабатывать комплекс компенсирующих мероприятий.

В диссертации показано, что использование вузами вышеуказанных методов управления рисками позволит им:

- обеспечить свою финансовую устойчивость при неблагоприятной экономической конъюнктуре за счет диверсификации источников финансирования и создания системы резервирования средств;
- поддерживать малодоходные направления образовательной деятельности вуза за счет других, экономически более эффективных, маневрированию ресурсами в ответ на изменение спроса на тот или иной вид образовательных услуг;
- проводить систематические рыночные исследования и прогнозирование социально-экономической среды, что позволит оперативно реагировать на изменения внешней среды, своевременно корректировать стратегические и тактические планы, обосновывать подходы к ценообразованию;
- минимизировать риски за счет стимулирования покупательской активности и привлечения новых потребителей (особенно в условиях демографического кризиса) путем совершенствования и обновления предлагаемых образовательных услуг.

При построении организационной структуры управления рисками в вузе целесообразно использовать различные модели, включающие централизацию управления рисками в целом по вузу, распределение полномочий по управлению рисками между функциональными подразделениям, либо сочетание обеих моделей. При этом ведущая роль в процессе управления рисками в вузе с позиций распределения полномочий и ответственности должна принадлежать ректору, ученому совету и финансово-экономической службе вуза, определяющим политику в области управления рисками и осуществляющим контроль за ее соблюдением.

В современных социально-экономических условиях целенаправленное воздействие на формирующиеся рисковые ситуации с целью минимизации их негативных последствий, прогнозирование возникновения новых рисковых ситуаций в режиме приемлемых ресурсных затрат, становится для вузов необходимым условием их устойчивого развития.

ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

1. Высшие учебные заведения все в большей степени становятся субъектами рынка, деятельность которых во многом определяются уровнем спроса и предложения на образовательные услуги и оценивается с точки зрения экономических критериев эффективности. Применение концепции управления рисками обеспечит образовательному учреждению максимально эффективное

использование имеющегося потенциала в соответствии с требованиями рынка и позволит своевременно реагировать на изменения внешней среды.

2. Многоаспектность понятия риска объясняет разнообразие направлений исследования данного явления и совершенствования общепринятой трактовки его экономического преломления. Предложенная типология концепций управления рисками позволила обосновать возможность применения основных положений корпоративного риск-менеджмента в процессе управления рисками вузов.

3. Научный подход к управлению рисками требует их таксономии. В диссертации выделены первичные и вторичные признаки классификации рисков, возникающих в деятельности вузов. Первичная классификация проводится по: сфере возникновения риска, по масштабам, по возможности страхования, по причинам возникновения. Вторичная классификация формируется согласно следующим классификационным признакам: по длительности во времени, по степени тяжести последствий, по характеру возможных потерь, по возможности прогнозирования, по степени возможной защиты. Использование разработанной в диссертации классификации рисков позволяет провести детальный анализ рисков, осуществлять их группировку с целью разработки механизмов управления рисками, повысить степень финансовой устойчивости вузов за счет адресности проводимых превентивных мер и повысить качество принимаемых руководством вуза управленческих решений.

4. Для методически корректного диагностирования рискообразующих факторов целесообразно классифицировать их на внутренние и внешние. К факторам внешней среды, определяющим характер рисков, возникающих в деятельности вуза, относятся: изменения в законодательстве, регулирующем деятельность вузов; демографический спад; новые требования со стороны общества и рынка труда к системе образования; уменьшение бюджетного финансирования вследствие перехода на ГИФО и сокращения бюджетных мест; состояние платежеспособного спроса населения на образовательные услуги; глобализация; участие России в Болонском процессе; информатизация образования и т.д. Основными методами нейтрализации негативного влияния данных факторов являются: мониторинг нормативно-правовой базы; реализация адекватной ценовой политики; проведение систематических маркетинговых исследований; активное участие в переходе на диверсифицированные источники финансирования; формирование благоприятного имиджа вуза; учет научно-технического прогресса и применение информационных технологий. Рискообразующие факторы внутренней

среды характеризуют состояние систем управления вуза и выражаются в структуре вуза, ошибочной стратегии развития, слабой организационной культуре, недостатке координации различных видов деятельности вуза; необоснованном выборе образовательных программ; компетентностном уровне персонала. Эффективное и своевременное воздействие на эти факторы позволит существенно снизить уровень неопределенности в деятельности вузов, определить направления, на которых необходимо сосредоточить управленческие и финансовые ресурсы.

5. Основными свойствами рисков в высшей школе России являются противоречивость, альтернативность и неопределенность ситуаций, в которых они возникают. Такие качества образовательных услуг как неосвязаемость, неоднородность, неспособность к хранению и неразрывность взаимосвязи «производство-потребление» существенно усиливают неопределенность и затрудняют оценку рисков в данной сфере. Применение концепции управления рисками в деятельности вузов будет способствовать повышению эффективности экономической составляющей образовательного процесса, позволит улучшить качество принимаемых решений. При этом основными принципами управления рисками в деятельности вуза являются принципы обоснованности, управляемости, целесообразности и непрерывности.

6. Автором предложен алгоритм управления рисками в деятельности вуза, включающий описание последовательности действий от распознавания реальных и потенциальных рисков до оценки и коррекции полученных результатов. Применение данного алгоритма позволит осуществлять прогнозирование, количественное измерение рисков в деятельности вузов, финансирование мероприятий, направленных на предупреждение возникновения рисков, через четкое описание процедур и механизмов управления рисками.

7. В реализации стратегий управления рисками в вузах необходимо применять такие методы риск-менеджмента как: диссипация (распределение) риска, которая предполагает использование механизма диверсификации: источников финансирования вуза, образовательных программ, образовательных технологий, географическую диверсификацию деятельности; передача риска, заключающаяся в возможности передачи риска третьему лицу (строительные контракты, договора аренды, обслуживания, аутсорсинга и т.д.); компенсация риска, исключающая появление причин и нейтрализацию факторов риска путем применения таких инструментов как стратегическое планирование, прогнозирование социально-

экономической среды вуза, активный целенаправленный маркетинг, создание системы финансовых резервов.

Список основных публикаций по теме диссертации

1. Новикова И.И. Применение методов управления рисками в деятельности высших учебных заведений Российской Федерации.// Вестник университета (Государственный университет управления). Серия «Развитие образования в области менеджмента». – М.: ГУУ, 2008. – №1 (7). – 0,5 п.л.*

2. Новикова И.И. Анализ внутренних факторов риска в деятельности высших учебных заведений Российской Федерации.// Российский экономический Интернет-журнал [Электронный ресурс]: - № гос. регистрации 0420600008. – Режим доступа: <http://www.e-rej.ru/Articles/2008/Novikova.pdf>, свободный – 1 п.л.*

3. Новикова И.И. Преимущества использования интегрированного риск-менеджмента в деятельности организации. // Материалы Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы управления – 2008». – М.: ГУУ, 2008. – 0,4 п.л.

4. Новикова И.И. Современные концепции управления рисками. //Современные аспекты экономики. – Санкт-Петербург: 2008. - №8 (133) - 0,5 п.л.

5. Новикова И.И. Создание системы финансовых резервов в вузе как метод компенсации рисков в его деятельности.// Материалы международной научно-практической конференции «Политика и бизнес в меняющемся мире». – Обнинск: 2008. – 0,4 п.л.

6. Новикова И.И. Особенности внешних рискообразующих факторов в деятельности вуза. // Сборник научных трудов Межвузовской научно-практической конференции «Актуальные проблемы управления и инновационного развития территорий». – Обнинск: 2007. – 0,8 п.л.

7. Новикова И.И. Развитие конкурентных отношений в сфере высшего профессионального образования.// Экономика. Управление. Культура. Сборник научных статей под ред. Л.Д.Абрамовой. – М.: ГУУ, 2006. - 0,4 п.л.

* Журналы и издания, включенные ВАК Минобрнауки РФ в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертации на соискание ученой степени доктора и кандидата наук